



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
4-2017

DATUM
13-01-2017

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2017-01260

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen van
Raadsavond 13 december 2016.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 13 december 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 31 januari 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 20

13 december 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 13 december 2016
Monitoring 3 D's
2. Besluitenlijst Stadsronde 13 december 2016
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst Stadsronde 13 december 2016
Integraal accommodatiebeleid
4. Besluitenlijst raadsronde 13 december 2016
Evaluatie nieuwe werkwijze gemeenteraad Maastricht.
5. Besluitenlijst Raadsvergadering 13 december 2016
6. Verslag Raadsronde 13 december 2016
Evaluatie nieuwe werkwijze gemeenteraad Maastricht
7. Verslag Raadsvergadering 13 december 2016.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Monitor 3D's 3e kwartaal 2016
Datum Behandeling	13-12-2016
Portefeuillehouder	Wethouders Gerats, Damsma, Janssen
Aanwezig	Verschillende (burger)raadsleden, burgers en ambtenaren
Woordvoerders	De dames De Graaf (SP), Eurlings (D66), Leers-Poelmans (CDA) De heren Janssen (GroenLinks), A. Frijns (SPM), Grooten (PMV), Vreken (MV), Limpens (VVD)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Wethouder Gerats geeft een korte toelichting op de monitor en de onderdelen hieruit die binnen zijn portefeuille vallen. Vervolgens zijn ook wethouders Damsma en Janssen aan het woord om een toelichting te geven op de specifieke onderdelen binnen het sociale domein uit hun portefeuilles. Wethouder Damsma laat een kort filmpje zien over een van de innovaties binnen het sociale domein.</p> <p>Vervolgens worden aanwezigen in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan het college naar aanleiding van de monitorrapportage. Deze worden met ambtelijke ondersteuning beantwoord. Enkele vragen worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Woordvoerders geven aan de frequentie van de monitor in 2017 te willen wijzigen in eens per halfjaar (in plaats van eens per kwartaal). Dit verzoek wordt namens de raad in de werkgroep 3D's besproken, waarna een advies aan het Presidium zal worden voorgelegd.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Monitor 3D, 3e kwartaal 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma, wethouder Janssen en wethouder Gerats
Programmanummer	4 Sociale Zekerheid en 5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	H. Yazar Telefoonnummer: 043-350 4237 Hulya.yazar@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het college informeert de raad over de inhoudelijke en financiële stand van



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	zaken m.b.t. de 3 decentralisaties. Aanwezigen kunnen hierover vragen stellen. Dit gebeurt periodiek conform toezegging december 2014.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Vanaf 2015 zijn de Jeugdwet, Participatiewet en Wmo 2015 gedecentraliseerd naar de gemeente. Bij de Wmo en de Participatiewet gaat het om een gedeeltelijke decentralisatie omdat gemeenten al een aantal taken uitvoerden die in deze wetten zijn opgenomen. Bij de Jeugdwet gaat het om voor gemeenten geheel nieuwe taken. Om de raad in staat te stellen de uitvoering van deze taken goed te kunnen monitoren, is afgesproken dat er per kwartaal een stand van zaken wordt gerapporteerd.
Inhoud	<ol style="list-style-type: none">1. Opening door de voorzitter (doel bijeenkomst)2. Woord aan wethouders Damsma, Gerats en Janssen3. Gelegenheid tot het stellen van vragen4. Afsluiting en conclusie <p>De rapportage die nu voorligt, betreft de periode 1 januari 2016 t/m 30 september 2016 en is een vervolg op de monitor die de Raad heeft ontvangen over de periode 1 januari 2016 t/m 30 juni 2016.</p> <p>De monitor is verder uitgebreid en zijn er naast de financiële cijfers meer – relevante - inhoudelijke cijfers opgenomen.</p> <p>Conform de toezeggingen in de stadsronde van 18 oktober 2016 wordt er in deze rapportage ingegaan op de maatregelen die worden genomen om de kosten van beschermd wonen te verminderen en is er meer informatie opgenomen over de Participatiewet. Een verdieping van de inhoud op de innovatievoorbeelden jeugd laten we u in de stadsronde zien door (een) film(s).</p> <p>Tijdens de stadsronde zullen de wethouders de monitor toelichten. Hierna wordt u in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de rapportage en verdiepende vragen te stellen. Technische vragen kunnen ook op voorhand al schriftelijk worden gesteld. Aanwezige burgers worden ook in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	De Integrale Adviescommissie Sociaal Domein
Vervolgtraject	Na deze rapportage wordt er in het eerste kwartaal 2017 een totaal rapportage gemaakt voor heel 2016.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum	13 december 2016
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	n.v.t.
Aanwezig	15 mensen
Fractiewoordvoerders	De dames Martnes (SP) en Meese (PVM). De heren Steijns (SPM), Severijns (VVD), Barendse (D^66), Jacobs (PvdA), Frambach (CDA)
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Mevr. J. Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>De heer Jacobs van de PvdA stelt vragen over de veiligheidsmaatregelen bij de wedstrijd MVV – De Graafschap.</p> <p>Gepleit is voor versoepeling van de vervoersregeling, de zogenaamde buscombiregeling. Dat is niet gehonoreerd. Daarom was volgens dhr. Jacobs het uitvak van het stadion leeg. Waarom is gekozen voor de buscombi?</p> <p>De burgemeester legt uit hoe de keuze tussen a en b wedstrijden tot stand komt. Deze keuze wordt voorafgaand aan het nieuwe voetbalseizoen in overleg met de supporterscoördinator, MVV, politie, het openbaar ministerie en gemeente gemaakt. Deze wedstrijd is hierbij, in juni 2016, als een b-wedstrijd gekwalificeerd, mede door de werkzaamheden rondom de tunnel, de bouw van de sporthal, de infrastructuur rondom het stadion en ervaringen uit het verleden. Twee weken voor de</p>



	<p>wedstrijd is door de Graafschap verzocht om een auto-buscombi. De politie heeft hier negatief op geadviseerd, mede door de Eurotop en extra drukte door Magisch Maastricht. Sinds de kwalificatie van de b-wedstrijd, in juli, zijn de omstandigheden hierdoor verslechterd in plaats van verbeterd en kon niet voldaan worden aan het verzoek van de Graafschap.</p> <p>Desgevraagd antwoordt de burgemeester dat ze op uitnodiging graag de supportersvereniging ontmoet.</p>
Toezeggingen	n.v.t.

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Datum	13 december 2016
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren.

Memo



Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Voor de voorzitter	De heer Jacobs van de PvdA stelt vragen over de veiligheidsmaatregelen bij de wedstrijd MVV – De Graafschap. Het is mogelijk verduidelijkende en een beperkt aantal aanvullende vragen te stellen. Het is niet de bedoeling dat er een discussie wordt gestart.



Besluitenlijst stadsronde Integraal accommodatiebeleid 13 december 2016

Besluitenlijst

Onderwerp	Integraal accommodatiebeleid
Datum	13 december 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	Sinds medio 2015 wordt het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden (seminars ambtenaren, raadsleden, portefeuillehouders(s), bijeenkomst stakeholders). Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten (die opgesteld zijn naar aanleiding van alle bijeenkomsten) met de stad besproken. Ook zijn er twee pilots (voor zowel het Integraal Accommodatiebeleid als het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen) doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afsproken is dat er een terugkoppeling wordt geven van de resultaten pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit gebeurt in de stadsronde van 13 december 2016.
Aanwezig	12 bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Jongen (d66), Bonder (SP), Nuyts (LPM), Hameleers (PVM), Van de Wouw (VVD), Brull (CDA), Wijnands (SPM), Hoen (MV), Es Sadki (PvdA).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Door de heer Ten Haaf (Spirato) wordt een presentatie verzorgd. Deze presentatie maakt onderdeel uit van de vergaderstukken. Conclusie is dat op het vlak van accommodatiebeleid al veel in gang is gezet (onderwijs en sport). Er het belang van het leveren van maatwerk. Dat begrip wordt de komende maanden handen en voeten gegeven, waarbij met name de gemeenschapsaccommodaties aan de orde zijn. Moet dan ook goed gekeken worden naar de toegevoegde waarde van een overkoepelend integraal accommodatiebeleid. Het begrip maatwerk is dat continu terugkomt en waar handen en voeten aan gegeven moeten worden. Het college gaat verder met dit thema aan de slag en komt er in voorjaar 2017 bij de raad op terug.

Rondebriefje Stadsronde



Onderwerp	Actualiseren Integraal Accommodatiebeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	-
Behandelend ambtenaar	In de Braek Telefoonnummer: 06-46150851 ghislaine.in.de.braek@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Terugkoppeling pilots/Actualiseren Integraal Accommodatiebeleid
Vorm bijeenkomst	Informatief
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Sinds medio 2015 wordt het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden (seminars ambtenaren, raadsleden, portefeuillehouders(s), bijeenkomst stakeholders). Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten (die opgesteld zijn naar aanleiding van alle bijeenkomsten) met de stad besproken. Ook zijn er twee pilots (voor zowel het Integraal Accommodatiebeleid als het beleidsdocument gemeenschapsvoorzieningen) doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afgesproken is dat er een terugkoppeling wordt gegeven van de resultaten pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit gebeurt in de stadsronde van 13 december 2016.
Inhoud	<p>In het bestuursakkoord Wij Maastricht! is afgesproken integraal accommodatiebeleid te voeren. Deze ambitie is uitgewerkt in een Beleidsagenda maatschappelijk vastgoed (november 2014). Hoofddoel is regie te voeren en te komen tot een betere aansluiting van vraag en aanbod van maatschappelijk vastgoed. In het proces bekijken we (dialoogproces) of het huidige beleidskader (het Integraal Accommodatiebeleid 2005) nog actueel is. De Raad is vervolgens aan zet om te concluderen of aanpassing van dit kader gewenst is. In de stadsronde van 13 december 2016 wordt een terugkoppeling gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid.</p> <p>Agenda stadsronde:</p> <ul style="list-style-type: none">• Inleiding• Uitkomst pilots (presentatie Spirato)• Stakeholders aan het woord• Gelegenheid tot het stellen van vragen
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, stakeholders vanuit de velden Cultuur, Onderwijs, Sport, Zorg en Welzijn.
Vervoltraject	Na de stadsronde van 13 december 2016 volgt naar verwachting 1 ^e kwartaal 2017 de stadsronde over het raadsvoorstel voor de actualisering van het



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Integraal Accommodatiebeleid.

In 2017 wordt gestart met het opstellen van het beleidsdocument
gemeenschapsvoorzieningen. Dit zal in 2017 de politieke procedure doorlopen.
Tijdens de stadsronde op 13 december 2016 zal hier niet op worden ingegaan.



Besluitenlijst raadsronde Evaluatie nieuwe werkwijze raad

Besluitenlijst

Onderwerp	Evaluatie nieuwe werkwijze raad
Datum	13 december 2016
Portefeuillehouder	Werkgroep evaluatie nieuwe werkwijze raad.
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>De enquête van Flycatcher is breed uitgezet onder raadsleden, burgerleden, collegeleden, beleidsambtenaren en medewerkers griffie. Voorts zijn maatschappelijke organisaties aangeschreven. Bovendien is gebruik gemaakt van het burgerpanel van Flycatcher.</p> <p>De resultaten van de enquête zijn gepresenteerd op 15 maart 2016 in een plenaire bijeenkomst.</p> <p>De voorstellen van de werkgroep zijn geagendeerd in de stadsronde van 29 november j.l. De daar besproken hoofdthema's zijn verwerkt in de besluitenlijst van de ronde van 29 november.</p> <p>Vanavond is de voorbereiding van de besluitvorming aan de orde.</p>
Aanwezig	83 bezoekers, waaronder raads- en burgerleden, niet zijnde woordvoerders.
Fractiewoordvoerders	Sabel (SPM), Heijnen (CDA), Mertens (D66), De Graaf (SP), Bastiaens (PvdA), Hoen (MV), Nuyts (LPM), Krabbendam (GL), Severijns (VVD), Meese (PVM).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Na discussie tussen de fractiewoordvoerders onderling wordt afgesproken dat een tweede raadsronde nodig is, waarbij de volgende thema's aan de orde komen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De SPM zal hun voorstel op schrift aanleveren. De SPM stelt voor de vergadercyclus zodanig in te richten dat elk type ronde op één avond wordt georganiseerd. De eerste dinsdag van de maand uitsluitend stadsronden, de tweede dinsdag van de maand uitsluitend raadsronden en de derde dinsdag van de maand uitsluitend de raadsvergadering.2. Aan het college wordt advies gevraagd over de suggestie van de SPM om burgers te laten overleggen met ambtenaren om de bijdrage van de burgers in een stadsronde te upgraden c.q. kwalitatief beter te maken.3. De PvdA zal hun voorstel schriftelijk aanleveren. De PvdA stelt voor te gaan werken in clusters. Het gaat dan om de cluster Fysiek, Sociaal en Bestuur en Economie.



	<ol style="list-style-type: none">4. Het amendement van GroenLinks maakt onderdeel uit van de bespreekpunten in de vervolg raadsronde.5. De fractie van de MV zal een amendement aanleveren met de bedoeling het debat in de raadsvergadering te voeren en niet in de raadsronde.6. Aan het college zal een algemeen advies worden gevraagd over de rapportage van de Werkgroep nieuwe werkwijze raad.7. De werkgroep zal een schriftelijke reactie maken op basis van de input uit de eerste raadsronde. Daarin zal de werkgroep ook meenemen de financiële consequenties van het doorvoeren van de verbetervoorstellen. <p>Het presidium wordt gevraagd in januari/februari een nieuwe raadsronde te plannen.</p>
--	--

Rondebriefje

Onderwerp	Evaluatie nieuwe werkwijze raad
Portefeuillehouder	
Programmanummer	1. Bestuur
Behandelend ambtenaar	Maurice Cobben Telefoonnummer: 043- 350 43 13 maurice.cobben@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Door de werkgroep nieuwe werkwijze gemeenteraad is een rapportage gemaakt op basis van de resultaten van de enquête over de nieuwe werkwijze. In de rapportage is een aantal verbetervoorstellen opgenomen. Bedoeling is om te verkennen of de verbetervoorstellen aansluiten aan de resultaten van de enquête en daarmee het vergadersysteem op een hoger plan kan worden getild. Input zal met name geleverd worden door externen die hebben deelgenomen aan de enquête.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	De enquête van Flycatcher is breed uitgezet onder raadsleden, burgerleden, collegeleden, beleidsambtenaren en medewerkers griffie. Voorts zijn maatschappelijke organisaties aangeschreven. Bovendien is gebruik gemaakt van het burgerpanel van Flycatcher. De resultaten van de enquête zijn gepresenteerd op 15 maart 2016 in een plenaire bijeenkomst. De voorstellen van de werkgroep zijn geagendeerd in de stadsronde van 29 november j.l. De daar besproken hoofdthema's zijn verwerkt in de besluitenlijst van de ronde van 29 november.
Inhoud	Op basis van een breed gehouden enquête over de eerste ervaringen met de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad heeft een werkgroep de enquête



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>resultaten bestudeerd. Op basis daarvan komt de werkgroep met een aantal verbetervoorstellen. Uit de enquête bleek dat het nieuwe vergadersysteem in hoofdlijnen beantwoordt aan de doelstellingen. Een fundamentele aanpassing van het systeem is volgens de werkgroep dan ook niet nodig. Wel vragen sommige onderdelen om verfijning of nadere duiding omdat nog niet in alle gevallen conform de nieuwe vergaderwijze wordt gewerkt. De werkgroep is van oordeel dat de nieuwe werkwijze conform doelstelling volledig moet worden toegepast en pas na verloop van tijd als dat nodig is, kan of moet worden nagedacht over een structuurwijziging van het systeem.</p> <p>De meest in het oog springende aandachtspunten en daaruit voortkomende verbetervoorstellen, betreffen een duidelijkere afbakening van de aard van de drie bijeenkomsten binnen een Raadsavond (Stadsronde, Raadsronde en Raadsvergadering). Om deze bijeenkomsten beter tot hun recht te laten komen en alle partijen het meest optimale resultaat te laten behalen, zijn er 22 verbeterpunten geformuleerd, hoofdzakelijk ten aanzien van de communicatie en de organisatie van de Raadsavond.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden ten aanzien van de door de werkgroep voorgestelde verbetervoorstellen.
Vervolgtraject	Besluitvorming over de verbetervoorstellen van de werkgroep is aan de orde in januari 2017. Daarna start de procedure voor de aanpassing van het Reglement van Orde Gemeenteraad Maastricht.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 13 december 2016

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. M. Haaken (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Mw. M. Korsten (GL), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Gunther (SP).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats, Janssen en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld.
2. Verslag.
Het verslag van de raadsavonden van 9, 15 en 29 november 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken en van het overzicht openstaande en afgedane moties en toezeggingen.
4. Aanbieden rapport Rekenkamer.
De heer Ton Dreuw, lid van de Rekenkamer Maastricht, biedt het rapport aan over het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht. Het presidium zal een behandelvoorstel doen.
5. Raadsvoorstel verlenging benoeming (tijdelijk) wethouder (121-2016).
Uitgebracht worden 36 stemmen, waarvan 33 stemmen op de heer Jim Janssen, 1 stem op de heer Jan Janssen en 2 blanco stemmen. Daarmee is de heer Jim Janssen benoemd.
6. Raadsvoorstel Geluidhinderverordening 2016 (91-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Wijziging begroting GGD Zuid Limburg (108-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Managementrapportage 2016 (116-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel Controleprotocol 2016 en opdrachtbrief 2016 (115-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
10. Raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven 2017 (104-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
11. Raadsvoorstel Archiefverordening gemeente Maastricht (81-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
12. Raadsvoorstel Vaststellen Detailhandelsvisie 2016 (89-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
13. Raadsvoorstel Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2013 (122-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
14. Raadsvoorstel Startbesluit actualisatie Welstandsnota 2004 – startbesluit.
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
15. Raadsvoorstel Herijking herstructurering en afspraken met corporaties (114-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
16. Raadsvoorstel Invulling gebouwen Noordknoop Ceramique (109-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
17. Motie D66 Blauwe BeweegLoper: Sintel Maastricht.
De motie wordt ingetrokken nadat het college heeft toegezegd in het kader van de Nota Sport in openbare ruimte zal worden bekeken of de inhoud van het gevraagde motie-besluit daarin kan worden meegenomen.

Evaluatie nieuwe werkwijze gemeenteraad Maastricht (plenaire behandeling)Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, De Graaf, Meese en Nuyts en de heren Bastiaens, Hoen, Krabbendam, Mertens, Passenier, Sabel en Severijns
Voorzitter: de heer Gorren
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.05 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de evaluatie nieuwe werkwijze gemeenteraad Maastricht en het communicatieplan raad 2017 gescheiden zullen worden behandeld. De voorzitter heet de burgemeester, de griffier en een aantal raadsleden van de gemeente Beek van harte welkom. De voorzitter hoopt dat zij iets kunnen meenemen van de nieuwe werkwijze van deze gemeenteraad.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat vanavond voor het eerst een plenaire raadsronde wordt gehouden. Enkele leden van de werkgroep Nieuwe werkwijze raad zullen de vragen van de raadsleden beantwoorden. De voorzitter zal starten met een een-minuten-ronde. Het is de bedoeling dat dit stuk op 17 januari 2017 in de raad komt. Eventueel kan echter nog een tweede raadsronde worden gehouden indien men vanavond nog niet klaar is met debatteren.

Een-minuten-ronde

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) geeft de werkgroep een compliment voor de rapportage en de verbetervoorstellen. De fractie stelt voor om voor iedere ronde een aparte dinsdagavond in te stellen. Daarnaast heeft de fractie nog een enkele toevoeging bij de verbetervoorstellen en een idee voor afspraken over de definities van veelgebruikte woorden zoals hamerstuk, rijp voor besluitvorming et cetera.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om de verslagen en alle andere stukken aan de digitale map van elke ronde toe te voegen. Daarnaast vraagt het CDA om te bekijken of men onafhankelijke voorzitters kan inschakelen bij debatten waarbij alle raadsleden aanwezig moeten zijn. Verder vraagt het CDA om een evaluatie van de een-minuten-ronde. Ook wil het CDA graag debatteren over de vergaderdiscipline; dus een stadsronde is echt een stadsronde en een raadsronde is echt een raadsronde. GroenLinks zal ook met een amendement komen waarover het CDA nog van gedachten wil wisselen.

D66 (Mertens) was vanaf dag één blij met het nieuwe vergaderstelsel. D66 werd echter nog gelukkiger van de voorstellen van de werkgroep.

De **SP** (De Graaf) is lid van de werkgroep en vindt de rol van het debat bij de stadsronde en de raadsronde vooral belangrijk. Het amendement van GroenLinks geeft daarvoor aanknopingspunten.

De **PvdA** (Bastiaens) zal met een amendement komen over de structuur. De PvdA wil graag terug naar drie pijlers; economische en sociale zaken, het fysieke en het bestuurlijke domein. De fractie zal dit verder toelichten.

GroenLinks (Krabbendam) zal ingaan op de nieuwe werkwijze en geeft de werkgroep alvast een compliment voor het stuk. De fractie komt op de communicatie tussen bewoners en stad terug bij het communicatieplan. Het amendement van GroenLinks gaat over het debat en de discussie in de raadsronde. De fractie wil dit graag beter faciliteren en stimuleren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt de nieuwe werkwijze geen vooruitgang.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de vier doelstellingen zijn gerealiseerd. Wel zijn altijd verbeterpunten mogelijk. De VVD mist het debat in de raadsronde en dient daarom samen met GroenLinks het amendement in.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt de werkgroep en zal ingaan op het niet mogen spreken in de raad. Dat is een belangrijk punt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de reikwijdte van het nieuwe vergaderstelsel wordt overschat. De fractie sluit aan bij de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij. Verder is in de raadsronde ook te weinig tijd voor het debat. Onderwerpen raken zeer versnipperd (diverse locaties en diverse tijdstippen) en daarmee is het moeilijk om alles te volgen.

De voorzitter deelt mee dat men nu in debat kan gaan. De voorzitter van de werkgroep, de heer Passenier en de leden van de werkgroep kunnen eventueel vragen beantwoorden.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft in de zomer al gesproken over een belangrijke verbetering van de nieuwe werkwijze. De fractie wil graag een aantal verbeterpunten inbrengen en stelt voor om voor elke sessie, als proef een aparte avond te organiseren. Dus een aparte dinsdagavond voor een stadsronde, een aparte dinsdagavond voor een raadsronde en een aparte dinsdagavond voor de raadsvergadering. De fractie denkt hiermee meer duidelijkheid en ruimte voor de dialoog met de burgers te scheppen. Tevens bestaat dan ook meer ruimte voor het plenaire debat. Andere fracties hebben dit manco immers ook opgemerkt. De planning wordt bovendien gemakkelijker. Het zou ook goed zijn om de onderwerpen in slechts 2 hoofdsessies te clusteren; een sociale poot en een fysieke en bestuurlijke poot. Daarmee heeft men 3 rondes per maand. Men kan om 19.00 uur starten en eindigen rond 22.30 - 23.00 uur.

Verder wil de fractie graag iets aan de verbeterpunten toevoegen. De Seniorenpartij stelt voor om burgers de mogelijkheid te geven om voorafgaande aan een stadsronde ambtelijk advies in te kunnen winnen. Dit zou men via de griffie kunnen regelen. Verder heeft de raad telkens te maken met verschillende interpretaties van veel gebruikte begrippen, zoals hamerstuk, rijp voor besluitvorming, rijp voor bespreking in de raad of een herkansing in de raadsronde bij een aangepast voorstel. Hierover mogen geen misverstanden bestaan.

GroenLinks (Krabbendam) ondersteunt deze laatste opmerking van de Seniorenpartij. De gemeenteraad gaat echter niet over de capaciteit van het ambtelijke apparaat. GroenLinks vraagt een reactie van de werkgroep of van het college. Kan dit zomaar?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat de kwaliteit van de discussie met de burger hierdoor wel verbetert.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag de een-minuten-ronde afschaffen omdat men daarmee in herhaling valt. De fractie stelt vast dat men gestart is met het opstellen van vier doelstellingen. Het eerste punt is het versterken van de informatiepositie van de gemeenteraad. Daarom stelt het CDA voor om alle stukken altijd toe te voegen aan de digitale map. Het tweede punt (het voor inwoners, instellingen en bedrijven makkelijker maken de gemeenteraad te benaderen) blijft een punt van aandacht. In reactie op het voorstel van de Seniorenpartij vraagt het CDA zich af of dan nog wel belangstelling zal bestaan voor de raadsrondes als de rondes uit elkaar worden getrokken. Daarnaast betekent dit ook dat er meer vergaderavonden zullen zijn.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat bij de huidige werkwijze in de raadsronde een ander onderwerp aan de orde is, dan in de voorafgaande stadsronde. Het publiek van de stadsronde is hierin dan minder geïnteresseerd.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat hetzelfde probleem bij het voorstel van de Seniorenpartij blijft bestaan. Het CDA zou graag burgers en organisaties bij elke debatronde willen betrekken.

Ten aanzien van de derde doelstelling (het aantrekkelijker maken van de bijeenkomsten) merkt het CDA op dat vaak niets met de inspraak van burgers wordt gedaan. De griffie en het presidium kunnen bij de informatievoorziening een belangrijke rol spelen.

Ten aanzien van de vierde doelstelling (herhaling van zetten/dubbelingen voorkomen) vindt het CDA dat een debat moet worden gevoerd over de huidige inrichting van de rondes. Dit betreft de vergaderdiscipline. Hierbij ligt een taak voor het presidium en de voorzitters. Verder vraagt het CDA aandacht voor de lengte van de besluitvorming. Dit gebeurt in de gemeente Beek bijvoorbeeld veel efficiënter. Het CDA wil graag peilen wat de collega's hiervan vinden.

D66 (Mertens) vond het oude vergaderstelsel echt verschrikkelijk. De vergaderingen leken vaak op Poolse landdagen. Nu is een duidelijk onderscheid gemaakt en dat is een van de krachten van het huidige stelstel. D66 dankt de voormalige griffier, mevrouw Van Omme hiervoor. D66 vindt het vergroten van de betrokkenheid van burgers bij de politiek de belangrijkste doelstelling. Men ziet dat nu veel meer mensen naar de stadsrondes komen. Wel is het jammer dat de burgers niet voor de raadsrondes

aanwezig blijven. De betrokkenheid van de burgers is dus flink vergroot. Verder is de inbreng van de burgers ook vaak heel zinvol.

Ten aanzien van de structuur stelt D66 vast dat altijd eerst alle informatie ingewonnen moet worden. Dat gebeurt in de stadsronde(s). Daarna kan in een raadsronde de discussie worden gevoerd. Dit gebeurt inderdaad niet heel vaak. D66 ziet echter wel mogelijkheden, mede dankzij het amendement van GroenLinks.

In reactie op het voorstel van de Seniorenpartij en de opvatting van het CDA merkt D66 op dat besluiten nu om de 2 weken worden vastgesteld in plaats van 1 keer per maand. Dat is dus sneller. Het voorstel van het CDA zal de besluitvorming echter juist vertragen. Verder stelt D66 vast dat de insprekers zich nu om 17.00 uur moeten melden. Er wordt voorgesteld om dit te verplaatsen naar 17.45 uur zodat zij minder lang hoeven te wachten. D66 denkt ook dat men niet zonder de commissie Begroting en verantwoording, de werkgeverscommissie en het presidium kan. Het fractievoorzittersoverleg en een aantal werkgroepen zijn echter overbodig. D66 wil graag zo veel mogelijk onderwerpen in het openbaar bespreken. Daarnaast is een vaak gehoorde klacht dat er te weinig stoelen zijn bij de diverse vergaderingen. D66 hoopt echter dat dit vaker gebeurt. Dat is immers een goed teken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) merkt op dat de tijdswinst een bijvangst is van de nieuwe werkwijze. Dat is echter nooit de bedoeling geweest. Bovendien kan altijd een extra raadsvergadering worden ingelast. De fractie wil graag de voordelen van de nieuwe werkwijze combineren met de voordelen van het oude systeem. De Seniorenpartij deelt dan ook niet de mening van D66 over het oude systeem.

D66 (Mertens) antwoordt dat het om het proces gaat. Het voorstel van de Seniorenpartij vertraagt dit enorm.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoort veel klachten over het vragenuurtje. Niemand reageert immers op gestelde vragen. Bovendien willen burgers ook graag het antwoord van de wethouder en de uiteindelijke besluitvorming weten. De fractie is dan ook geen voorstander van versnippering.

D66 (Mertens) heeft een heel ander beeld. Mensen voelen zich juist door de politiek serieus genomen. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag het systeem verbeteren. Wat is het doel? De burger voelt zich immers alleen bij de politiek betrokken in het geval van 'ernstige' zaken. Burgers moeten dan echter ook antwoord krijgen op de vragen en op de hoogte worden gehouden van de besluitvorming. Dat is nu niet het geval.

De **SP** (De Graaf) kan zich goed vinden in het voorstel van de werkgroep. Bovendien is in de werkgroep ook wel degelijk een discussie gevoerd voordat men tot dit voorstel is gekomen. De SP vindt dit een dynamisch proces en daarbij moet ook ruimte blijven voor evaluaties en de inbreng van collega's. Verder vindt de SP de rol van burgers en het debat in de raadsronde ook belangrijk. Het is echter maar ten dele gelukt om de burger in positie te brengen. De oorzaak hiervan is het doel en de aard van de rondes. Er zijn immers verschillende vormen van stadsrondes. Dit moet duidelijker worden. De SP vindt verder ook dat informatierondes gehouden moeten worden. Daarnaast moet men ook de wethouders kunnen bevragen. De SP stelt voor om vaker plenaire raadsrondes te houden zodat de raad meer met elkaar in debat kan gaan. Ten aanzien van het amendement van GroenLinks denkt de SP dat de raadsronde daarmee erg gekunsteld wordt. Dat is niet de bedoeling.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of de SP andere oplossingen heeft.

De **SP** (De Graaf) vindt dat de rollen, het voorzitterschap en het doel van de raadsronde duidelijk moeten zijn. Daarnaast moeten ook meer plenaire raadsrondes worden gehouden. Verder is de vorm van het debat ook in de werkgroep besproken.

GroenLinks (Krabbendam) wil het debat graag faciliteren. De raadsronde heeft nu immers een beetje de rol van de oude commissievergadering. De vraag is of dit leidt tot meer discussie. GroenLinks stelt voor dat meer mensen dan alleen de fractiewoordvoerders aan de discussie kunnen deelnemen.

De **SP** (De Graaf) antwoordt dat een raadsronde niet alleen voor discussie is bedoeld. De SP wil ook graag haar mening geven en de antwoorden van het college horen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat technische vragen in de stadsronde gesteld moeten worden. Uiteindelijk moet de gemeenteraad echter stemmen.

De **SP** (De Graaf) is het hiermee eens, alleen ziet de fractie niet hoe Lagerhuisconstructies het debat verbeteren. De SP wil graag meer gebruik maken van de stemverklaring bij hamerstukken. Dit gaat immers over de belangrijkste overweging van een fractie. De SP is van plan om hiervan in 2017 meer gebruik te gaan maken.

De voorzitter stelt voor om nu de amendementen te bespreken. De voorzitter stelt daarnaast voor om in een tweede raadsronde het debat over de amendementen en de voorstellen verder te voeren.

De **PvdA** (Bastiaens) denkt dat de nieuwe werkwijze werkelijk een stap vooruit is. Men is er echter nog niet. Bovendien begrijpt de raad het zelf ook vaak niet heel goed. Ook is men niet duidelijk in de richting van de burgers. De PvdA wil daarom graag duidelijke afspraken maken en de voorzitter speelt daarbij een heel belangrijke rol. Het instellen van onafhankelijke externe voorzitters mag echter wettelijk niet. Daarmee moet men dus altijd gebruik maken van raadsleden. De griffie kan de raad echter ook beter bij de les houden en de regie nemen. Dit is dus nog een zoektocht.

Verder heeft een burger eerder in een stadsronde voorgesteld om een goede brochure met alle relevante informatie te maken. De PvdA vindt dit een goed idee. Verder zijn de gele, rode en groene kamers niet geschikt voor het maken van interrupties bij de raadsrondes. Indien het debat in de raadsronde moet plaatsvinden in plaats van in de raadsvergadering, moet men dit ook echt faciliteren. Anders moet het debat misschien wel terug naar de raadsvergadering. Dit valt en staat immers met de manier van inrichting.

Daarnaast heeft de PvdA ook moeite met het lange proces dat nodig was om tot deze verbeterpunten te komen. De PvdA vindt dat de raad slagvaardiger moet worden. Men is op zoek naar meer verbindingen tussen de raadsleden, met het college en met de sprekers verderop in het proces. Het is nu echter allemaal een beetje los zand geworden. De PvdA is daarom een voorstander van een sociale, fysieke en een bestuurlijke pijler met vaste voorzitters en wil dit graag inbedden in de huidige structuur. Een wethouder kan dan ook weer mededelingen doen. Ook kan men weer een rondvraag instellen. De fractie stelt voor om de verschillende rondes wel vast te houden en dit beter te faciliteren. De PvdA zal dit voorstel op papier zetten.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het meer betrekken van burgers bij de besluitvorming en het versnellen/versoepelen van het besluitvormingstraject de twee belangrijkste doelstellingen. In deze twee doelstellingen is men zeer geslaagd. Burgers kunnen nu immers altijd hun inbreng geven. GroenLinks ziet echter ook verbetermogelijkheden.

Verder vindt GroenLinks dat nu sprake is van een enorme verbetering in vergelijking tot de oude commissievergaderingen. Vroeger werd immers de commissie nog een keer dunnetjes overgedaan in de raad. De nieuwe werkwijze heeft een bepaalde dynamiek en GroenLinks vindt de huidige avonden bijzonder zinvol. Daarnaast vindt GroenLinks het heel jammer dat vanavond op deze wijze het debat wordt gevoerd. Een woordvoerder per fractie is echter nu eenmaal afgesproken. Het voeren van een Lagerhuisdebat is daarnaast echter ook heel erg ingewikkeld. Niemand heeft dan immers een idee van de spelregels. GroenLinks is wel een voorstander van een combinatie.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het erg ingewikkeld als iedereen aan een debat kan deelnemen. Zodra een onderwerp politiek wordt in plaats van inhoudelijk, zou het echter goed zijn als twee woordvoerders (een specialist en een generalist) samen het woord kunnen voeren.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een uitstekend voorbeeld. Dit kan nu niet volgens de huidige orde. De spelregels moeten echter wel van tevoren goed worden vastgelegd.

De **SP** (De Graaf) vindt dat het voorstel van het CDA vrij eenvoudig is om te bewerkstelligen.

De voorzitter stelt voor om in de volgende raadsronde te discussiëren over de verschillende voorstellen.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag nu verder discussiëren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil ook nog graag reageren.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor dat de voorzitter vanwege de tijdsdruk een ordevoorstel doet.

De voorzitter heeft al voorgesteld om in de volgende raadsronde verder te discussiëren

GroenLinks (Krabbendam) stelt voor om het communicatieplan raad 2017 van vanavond naar 2017 door te schuiven.

De voorzitter zal dit nog bekijken.

GroenLinks (Krabbendam) wil graag de spelregels van tevoren helder hebben. Daarbij heeft men meerdere opties. Bij belangrijke onderwerpen moet men de discussiepunten helder krijgen volgens bepaalde spelregels. Het amendement van GroenLinks is ook een uitnodiging voor de andere fracties om met verbetervoorstellen te komen. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Besluit toe te voegen aan het raadsvoorstel, onder punt 21;

- *22. Er worden formats met spelregels uitgewerkt voor verschillende debat- en discussievormen die kunnen worden toegepast in de raadsrondes. In elk format wordt stilgestaan bij de rol die fractiewoordvoerders, overige (burger)raadsleden en collegeleden daarin hebben. Het presidium zal voor elke specifieke raadsronde aanduiden welk format zij daarvoor het meest passend acht.*

GroenLinks (Krabbendam) vindt heel belangrijk dat ook de collegeleden hierbij een rol spelen. In dat kader moet ook een reactie van het college worden gevraagd en GroenLinks is dan ook benieuwd naar de opvatting van het college in dezen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) ziet niet meer burgers dan voorheen. De ellenlange vergaderingen waren voor de burgers ook veel duidelijker. Nu vinden de rondes over belangrijke zaken op hetzelfde tijdstip plaats en is er ook geen tijd meer om burgerleden op te leiden. Partij Veilig Maastricht vindt dit een heel groot gemis. De fractie vindt de nieuwe werkwijze dan ook een achteruitgang. Het debat moet terug naar de raadsvergadering. Ten slotte deelt Partij Veilig Maastricht de opvatting van het CDA over de twee woordvoerders.

De **VVD** (Severijns) vindt wel dat meer burgers dan voorheen naar de rondes komen. De vier doelstellingen zijn niet geheel verwezenlijkt, maar men is wel goed op weg. Dit is een proces dat altijd aan veranderingen onderhevig is. De VVD ziet echter wel graag een vaste voorzitter per onderwerp. Dat is ook fijn voor het college en dit kan de communicatie tussen de raad en het college verbeteren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de raad nog heel veel vragen en opmerkingen heeft. De fractie vindt dat het debat in de raad moet worden gevoerd. De gemeenteraadsleden moeten in de gemeenteraad verantwoording afleggen. In de huidige situatie weet niemand meer waar de besluitvorming plaatsvindt. Het debat moet dus echt in de raad worden gevoerd. Het gaat immers over de verantwoordelijkheid van de raadsleden. De burger kan op deze manier niet rekenen op een vast moment waarop verantwoording in de raad wordt afgelegd.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of in deze discussie niet helder is hoe de raad erin staat. Men kan daarnaast ook politiek zware onderwerpen plenair bespreken. Dat is echter betrekkelijk weinig gedaan. GroenLinks vraagt waarom de Maastrichtse Volkspartij dit niet heeft gedaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil niet haar handelswijze verder uitleggen. De Maastrichtse Volkspartij vindt dat het debat in de gemeenteraad moet plaatsvinden. Wel vindt de fractie de inspraak van de burgers een goede zaak en geeft hiervoor een compliment.

GroenLinks (Krabbendam) is op zoek naar de 'pijn' bij de Maastrichtse Volkspartij. Het zou fijn zijn als de Maastrichtse Volkspartij daarop verder zou ingaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt de vergaderstructuur en de resultaten van belang. Besluiten moeten in de raad worden genomen.

Verder vraagt de fractie aan de Seniorenpartij om een uitgewerkt voorstel over de dinsdagavonden. De fractie denkt ook dat dit voorstel duidelijker is voor de burgers. De Maastrichtse Volkspartij wacht dit voorstel dan ook af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) zal na de kerst met een uitgewerkt, eventueel aangepast plan komen. De fractie stelt in ieder geval voor om een proef te houden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt verder voor dat niet het presidium, maar de fractievoorzitters de voorzitters van een commissie benoemen. Dit is immers vaker fout gegaan. De Maastrichtse Volkspartij vindt dat de gehele raad haar verantwoordelijkheid in dezen moet nemen.

D66 (Mertens) antwoordt dat de huidige voorzitters door deze raad zijn gekozen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft dan een verkeerde keuze gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat het debat staat en valt met het hebben van voldoende tijd in een vergadering. De fractie heeft tot nu toe geen echt debat meegemaakt. Hoe meer spelregels men opstelt, hoe minder van het debat terecht komt.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de spelregels juist ten dienste moeten staan van de discussie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat punten ook pas tijdens de vergadering duidelijk kunnen worden. De fractie is een voorstander van deregulering van het debat zodat men meer tijd heeft.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat het niet de bedoeling is dat wie het hardste roept, de meeste tijd krijgt. Voor een goede discussie heeft men bepaalde spelregels nodig, zonder dat men dit dichttimmerd.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat het presidium al lang van plan was om allerlei verschillende werkvormen in te voeren. Daarvoor moet men echter wel expertise, tijd en geld reserveren. Noch de griffie, noch de commissievoorzitters hebben dit echter. Dit amendement kan dus alleen een goed gevolg hebben indien men voldoende middelen hieraan toevoegt. Daarvoor is een substantieel bedrag nodig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de versnippering heel erg jammer. Heel vaak komen belangrijke onderwerpen tegelijkertijd aan de orde en zo kan men de dossiers niet meer goed volgen. Verder is in deze rondes vaak geen tijd voor diepgang. Vroeger ging een stuk pas naar de raad als het stuk helemaal compleet was. Nu is dit ook erg gedecentraliseerd. Verder raakt het contact tussen het college en de raad versnipperd. Er is geen tijd meer voor een extra mededeling van het college of een extra presentatie.

Verder deelt de fractie de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij dat het debat in de raadszaal moet plaatsvinden en niet in kleine kamertjes. Bovendien komen ook heel vaak geen burgers naar de stadsrondes om vragen te stellen en komt de raad meteen aan bod. De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat men meer bekendheid moet geven aan hetgeen de raad besluit via Maastricht Dichtbij. Mensen volgen de Maastrichtse politiek immers niet via het internet. Burgers zijn gewoon gemakzuchtig en komen alleen indien zij in hun eigen belang worden geraakt. Daarnaast wil ook geen enkel raadslid reageren op een vraag van een burger bij het vragenuurtje. Bovendien mag een burger in een stadsronde ook niet communiceren met een wethouder. De Liberale Partij Maastricht vindt dat dit moet worden toegestaan.

D66 (Mertens) antwoordt dat een burger volgens de wet bij het vragenuurtje mag inspreken over de te volgen procedure. In Maastricht wordt dit zeer ruimhartig toegepast.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit verder mag worden uitgebreid. Ten slotte vindt de Liberale Partij Maastricht ook dat de voorzitters geen onderscheid moeten maken tussen partijen. Partijen moeten op dezelfde wijze worden behandeld. De voorzitter moet de raadsleden en de burgers centraal stellen. Hieraan schort het nogal.

De voorzitter stelt voor om een tweede raadsronde te houden waarbij het volgende wordt besproken:

- het voorstel van de Seniorenpartij wat de raad vlak na de feestdagen ontvangt,
- het advies van het college over de vraag van de Seniorenpartij of burgers van tevoren met ambtenaren kunnen spreken,
- de gemeentesecretaris en de werkgroep zullen bekijken of dit financieel doorgerekend kan worden,
- de PvdA zal een voorstel indienen,
- het amendement van GroenLinks,
- een reactie van de werkgroep op de vragen en voorstellen,
- een reactie van het college op de voorstellen van de werkgroep.

Deze informatie wordt toegestuurd voor de tweede raadsronde. De voorzitter vraagt om een reactie.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om meteen een raadsvergadering te organiseren.

De voorzitter vindt dat het presidium dit moet beslissen.

Het **CDA** (Heijnen) wil het voorstel over twee woordvoerders per dossier nog uitwerken. Het CDA vraagt aan de andere fracties om hierbij aan te sluiten.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Dit CDA-voorstel wordt aan de lijst toegevoegd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) komt met een motie over het debat in de gemeenteraad.

De voorzitter antwoordt dat deze MV-motie aan de lijst wordt toegevoegd.

GroenLinks (Krabbendam) stelt voor om de zaken samen uit te werken. Daarin past ook het CDA-voorstel. GroenLinks wil niet een onderdeel eruit lichten, zoals het CDA nu doet.

De voorzitter antwoordt dat iedere partij hierin vrij is.

De **SP** (De Graaf) heeft behoefte aan nog een raadsronde. Het amendement van GroenLinks is bijvoorbeeld nog niet duidelijk. Wat is mis met het doen van meer aanpassingen? Wat is mis met dit debat?

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de andere raadsleden van GroenLinks vanavond geen eigen inbreng hebben kunnen geven. Dat kan niet omdat de heer Krabbendam nu eenmaal woordvoerder is. De **SP** (De Graaf) antwoordt dat de raad dit gewoon kan beslissen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat men hierover van tevoren goed moet nadenken zodat de discussie goed kan worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat deze voorzitter bepaalde fracties uitsluit. De fractie vraagt verder naar de lijnen die GroenLinks voor ogen heeft.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat men elkaar bij de les moet houden. De raad moet immers ook efficiënt werken.

GroenLinks (Krabbendam) hoort vaak dat de mensen op de tribune teleurgesteld zijn over het debat. Dikwijls worden immers alleen maar standpunten geponeerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat GroenLinks het amendement moet aanpassen. Dit amendement is immers niet helder.

GroenLinks (Krabbendam) hoort graag verbetervoorstellen. GroenLinks wil graag meer discussies in de raadsrondes.

De voorzitter wil weten of de fracties akkoord gaan met een tweede discussieronde. Vervolgens stelt de voorzitter vast dat alle fracties hiermee akkoord gaan. Het presidium zal dus met een datum komen.

GroenLinks (Passenier) vraagt wie de voorzitter bedoelt met 'we'.

De voorzitter herhaalt de voorstellen die hij heeft opgenoemd. Met 'we' wordt in dezen de griffie bedoeld.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor dat het college de volgende keer ook wordt uitgenodigd om een reactie te geven.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De voorzitter vat nogmaals samen dat de griffie de volgende stukken zal ontvangen en verspreiden;

- het voorstel van de Seniorenpartij Maastricht,
- het advies van het college over de vraag of burgers van tevoren met ambtenaren kunnen spreken,
- de gemeentesecretaris en de werkgroep zullen bekijken of dit financieel doorgerekend kan worden,
- het PvdA-voorstel,
- het amendement van GroenLinks,
- een reactie van de werkgroep op de vragen en voorstellen,
- een reactie van het college op de voorstellen van de werkgroep,
- een motie van de Maastrichtse Volkspartij over het debat in de raad,
- het voorstel van het CDA over het dubbele woordvoerderschap.

Het presidium zal dan een nieuwe datum bepalen voor de volgende raadsronde. Het communicatieplan raad 2017 dat vandaag stond geagendeerd, wordt doorgeschoven naar de volgende raadsronde.

De voorzitter dankt het college en de leden van de werkgroep hartelijk voor hun aanwezigheid en het verrichtte werk. Verder dankt de voorzitter ook de vertegenwoordiging van de gemeente Beek voor hun aanwezigheid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.44 uur.

Maastricht, 13 december 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 13 december 2016, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Aanbieden rapport Rekenkamer: Het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht; De plannen en de resultaten**
- 5. Verlengen benoeming (tijdelijke) wethouder**
- 6. Geluidhinderverordening 2016**
- 7. Wijziging begroting 2017 GR GGD Zuid-Limburg**
- 8. Marap**
- 9. Controleprotocol**
- 10. Belastingverordeningen en tarieven 2017**
- 11. Archiefverordening gemeente Maastricht 2016**
- 12. Vaststellen Detailhandelsvisie 2016**
- 13. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2013**
- 14. Startbesluit actualisering welstandsnota**
- 15. Herijking herstructurering en afspraken met corporaties**
- 16. Herbestemming gebouwen noordknoop Sphinx**
- 17. Motie D66 Blauwe BeweegLoper: Sintel Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Korsten, mevrouw Van Ham en de heer Gunter zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom bij deze laatste raadsvergadering van 2016. De voorzitter heeft een bericht van verhindering van ontvangen van mevrouw Korsten, mevrouw Van Ham en de heer Gunter. Verder heet de voorzitter de leden en medewerkers van de gemeenteraad van de gemeente Beek van harte welkom. De voorzitter hoopt dat zij veel van hun aanwezigheid vanavond in Maastricht kunnen leren.

De voorzitter vraagt vervolgens of de agenda kan worden vastgesteld. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavonden van 9, 15 en 29 november 2016 (raadsvoorstel 123-2016). De verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 14 november tot en met 9 december 2016. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Aanbieden rapport Rekenkamer: Het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht; De plannen en de resultaten

De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. Aan de hand van de rapporten van de Rekenkamer kan de gemeente leren en verbeteren. De Rekenkamer heeft nu een onderzoek gedaan naar de sportaccommodaties. Het rapport van dit onderzoek wordt vandaag aan de gemeenteraad overhandigd. De voorzitter geeft het woord aan de heer Dreuw van de Rekenkamer.

De heer **Dreuw** deelt mee dat de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de effectiviteit van het sportaccommodatiebeleid en het tarievenbeleid van de gemeente Maastricht over de periode van 2008 tot en met 2016. Daarbij is de vraag gesteld; wat waren de plannen en wat zijn de resultaten?

Applaus

De voorzitter dankt de heer Dreuw en deelt mee dat de gemeente Maastricht hieruit lessen zal leren. Het rapport wordt nu uitgedeeld. Dit rapport wordt besproken in de stadsronde van 31 januari 2017. Vervolgens zal het rekenkamerrapport geagendeerd worden voor een raadsronde en de raadsvergadering. Het rapport wordt verder zo meteen in het raadsinformatiesysteem gezet zodat het gelezen kan worden.

5. Verlengen benoeming (tijdelijke) wethouder

De voorzitter deelt mee dat wordt voorgesteld om de benoeming van de tijdelijke wethouder, de heer Jim (Johannes, Maria) Janssen te verlengen met een periode van 16 weken met ingang van 3 januari 2017. Het college heeft besloten om op verzoek van wethouder Willems zijn ziekteverlof te verlengen. De benoeming van plaatsvervangend wethouder Jim Janssen eindigt van rechtswege en over de plaatsvervanger dient opnieuw te worden gestemd. Voorgesteld wordt de heer Janssen opnieuw te benoemen tot plaatsvervangend wethouder.

Op grond van het reglement van orde dienen de geloofsbrieven opnieuw onderzocht te worden. De heer Janssen heeft laten weten dat daar geen wijzigingen in zijn opgetreden en daarom stelt de voorzitter voor dit onderzoek achterwege te laten. Bij de eerst volgende herziening zal voorgesteld worden het reglement van orde op dit punt aan te passen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt. Op grond van de Gemeentewet en de Kieswet is het echter noodzakelijk dat de raad wederom stemt over deze benoeming. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in bestaande uit de heren Schoffeleers en Bastiaens en mevrouw Heijnen.

De stembriefjes worden uitgedeeld.

Schorsing 21.08 – 21.11 uur



Mevrouw **Heijnen** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 2 blanco stemmen. 33 akkoord stemmen zijn uitgebracht op de heer Jim (Johannes, Maria) Janssen en 1 stem op de heer Jan Janssen. Daarmee is de benoeming van de tijdelijke wethouder de heer Jim (Johannes, Maria) Janssen verlengd.

De voorzitter feliciteert de heer Jim (Johannes, Maria) Janssen met zijn benoeming tot plaatsvervangend wethouder.

Applaus

6. **Geluidhinderverordening 2016**

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht heeft besloten om de Geluidhinderverordening 2016 vast te stellen. De geluidhinderverordening stelt regels voor geluidhinder in de open lucht, in feesttenten of in panden waarop het Activiteitenbesluit milieubeheer van de Wet milieubeheer niet van toepassing is. De huidige geluidhinderverordening van de gemeente Maastricht is van 1995. Met deze actualisatie maken we het mogelijk op digitale wijze een ontheffing aan te vragen en sluit de geluidhinderverordening weer aan op actuele wet- en regelgeving. De actualisatie is technisch-juridisch en heeft dus geen consequenties voor de visie op en interpretatie van geluidhinder.

Het voorstel is in de stadsronde van 1 november en de raadsronde van 29 november 2016 behandeld. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is.

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

7. **Wijziging begroting 2017 GR GGD Zuid-Limburg**

De voorzitter stelt vast dat de GGD-ZL voornemens is een begrotingswijziging door te voeren ter uitvoering van het Toezicht Wmo en het plan van aanpak publieke gezondheid vergunninghouders. Met deze wijziging wordt voorzien in een nieuwe begroting voor 2017, waarmee de bestaande samenwerking op een verantwoorde wijze kan worden gecontinueerd. Daarom wordt uw raad voorgesteld verder geen zienswijze over de wijziging van de begroting 2017 bij het dagelijks bestuur van de GGD-ZL in te brengen.

Beslispunten:

1. geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de wijziging van de begroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling GGD-Zuid-Limburg.

Bij de eerste behandeling in de raadsronde van 1 november 2016 was al duidelijk dat dit een hamerstuk is. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

8. **Marap**

De voorzitter stelt vast dat door middel van de managementrapportage het college aan de raad rapporteert over de realisatie van de programmabegroting 2016. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwacht financieel resultaat voor incidentele dekking bedraagt 16,3 miljoen euro nadelig. Voor dit bedrag is conform uitvoeringsbeeld 2016 bij begroting 2017 dekking gezocht en gevonden. Hierdoor wordt na inzet van incidentele dekking een 0-resultaat voor 2016 geprognosticeerd.

Beslispunten:

1. kennis te nemen van de managementrapportage 2016,
2. bijgevoegde begrotingswijzigingen vast te stellen,
3. akkoord te gaan met het instellen van de volgende reserves:
 - a. egalisatiereserves voor riolen en afval,
 - b. reserve krimpgebieden,
 - c. reserve uitvoeringsopgave opvang vluchtelingen,
4. het verlagen van de beleidsreserves ten behoeve van de incidentele dekking (conform paragraaf 3.2.2. van de managementrapportage) te heroverwegen indien het resultaat bij Jaarrekening 2016 dit toelaat.

Het voorstel is behandeld in de raadsronde van 29 november 2016. De voorzitter stelt vast dat niemand meer het woord wil voeren. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.



9. Controleprotocol

De voorzitter deelt mee dat in het controleprotocol de kaders staan waarbinnen de accountant de controle op de jaarrekening uitvoert. De opdrachtbrief bevestigt deze kaders richting de accountant. De controle wordt met ingang van dit jaar uitgevoerd door Deloitte Accountants B.V. Bij de behandeling in de raadsronde van 29 november 2016 was al duidelijk dat dit een hamerstuk is.

Beslispunten:

1. het controleprotocol 2016 vast te stellen,
2. in te stemmen met het niet opnemen van de interne regelgeving van de drie decentralisaties in het normenkader,
3. in te stemmen met de brief opdrachtbevestiging accountantscontrole 2016.

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

10. Belastingverordeningen en tarieven 2017

De voorzitter stelt vast dat de raad tijdens de raadsvergadering van 13 december 2016 heeft besloten tot vaststelling van de belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht. Deze verordeningen en tarieven zijn een uitwerking van de lokale heffingen van de programmabegroting 2017. De raad heeft de programmabegroting 2017 vastgesteld tijdens de raadsvergadering van 15 november 2016.

Beslispunten:

1. vaststellen Belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht,
2. instemmen met de dereguleringsvoorstellen met betrekking tot de belastingverordeningen en tarieven 2017.

Bij de behandeling in de raadsronde van 29 november 2016 was al duidelijk dat dit een hamerstuk is. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

11. Archiefverordening gemeente Maastricht 2016

De voorzitter deelt mee dat de nieuwe Archiefverordening gemeente Maastricht 2016 in het Strategische Informatieoverleg (SIO) inhoudelijk is besproken alvorens dit aan het MTBV (Management Team Bedrijfsvoering) is voorgelegd. Deze archiefverordening wordt nu ter vaststelling aan de raad voorgelegd. In 2006 werden voor de laatste keer de Archiefverordening gemeente Maastricht en het Besluit informatiebeheer gemeente Maastricht vastgesteld. Nieuwe regelgeving ten aanzien van digitaal zaakgericht werken en de rol van de toezichthouder maken het echter noodzakelijk om voor 2016 een nieuwe Archiefverordening, een nieuw Besluit informatiebeheer en de Nota vernieuwingsopdracht toezichtbeleid archieven op te stellen. Al deze onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en maken het mogelijk om de transitie van analoge archivering naar digitaal zaakgericht werken en archivering websites mogelijk te maken.

Beslispunten:

1. intrekken van de Archiefverordening gemeente Maastricht 2006,
2. vaststellen van de Archiefverordening gemeente Maastricht 2016.

Bij de behandeling in de raadsronde van 29 november 2016 was al duidelijk dat dit een hamerstuk is. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

12. Vaststellen Detailhandelsvisie 2016

De voorzitter stelt vast dat gevraagd wordt aan de gemeenteraad om de Detailhandelsvisie 2016 vast te stellen als beleidsregel zoals bedoeld in art. 4.81 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht. De Detailhandelsvisie kiest voor behoud en versterking van de fijnmazige detailhandelsstructuur. De visie is gericht op de binnenstad, de wijken en Belvédère en beoogt een verbetering van de kwaliteit. Over de Detailhandelsvisie is gesproken in de stadsronde van 28 juni 2016 en in de raadsronde van 27 september 2016. Er zijn vragen gesteld over branchevreemde producten. Daarover is een gesprek geweest waarover de raad is geïnformeerd via een raadsinformatiebrief.



Zowel in de stadsronde als bij het inspreken hebben betrokkenen hun mening kenbaar gemaakt. Ook zijn er brieven geschreven waarvan de raad kennis heeft genomen. De voorzitter heeft begrepen dat de PvdA en de Liberale Partij Maastricht een stemverklaring willen afgeven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen), het **CDA** (Gorren), **D66** (Jongen), de **SP** (Gunther), **GroenLinks** (Passenier), **Partij Veilig Maastricht** (Haaken) en de **VVD** (Severijns) stemmen met het voorstel in.

De PvdA (Godwin) dankt de wethouder voor het voeren van het constructieve gesprek met de ondernemer. De fractie maakt zich zorgen over de verbinding van Belvédère met de binnenstad door middel van het kralensnoer. De PvdA vraagt hiervoor aandacht. De PvdA maakt zich ook zorgen over de 15.000 extra m² detailhandel die op de kop van de Sphinx wordt toegevoegd. De PvdA zou het op prijs stellen als de gemeente Maastricht toch deelneemt aan het convenant van het centrummanagement en Loods 5. De PvdA stemt voor de Detailhandelsvisie 2016.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de opvatting van de PvdA en stemt voor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor met de aantekening niet akkoord te gaan met alle ingezette beleidslijnen, met name de ontwikkeling Belvédère en de centralisatie van alle winkelcentra. De fractie vindt dat er weinig aandacht is voor de speciaalzaken.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel is aangenomen.

13. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2013

De voorzitter deelt mee dat de accountant de verantwoording van de uitgaven van de middelen voor fractieondersteuning heeft beoordeeld. De accountant concludeert dat voldaan is aan de bepalingen van de Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, commissieleden en fracties gemeente Maastricht. Omdat de reserve van de middelen voor fractieondersteuning niet hoger mag zijn dan 10.000 euro moet een aantal fracties middelen terugstorten. Dit alles staat in de vast te stellen overzichten fractieondersteuning 2013 en reserves. De bijlagen bij het voorstel zijn pas maandag toegevoegd in het raadsinformatiesysteem omdat de oorspronkelijke bijlagen gecorrigeerd moesten worden.

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

14. Startbesluit actualisering welstandsnota

De voorzitter deelt mee dat het nodig is om de Welstandsnota van 2004 te actualiseren omdat de regelgeving is veranderd en er lokale en maatschappelijke ontwikkelingen zijn. Met het oog op de Omgevingswet die in 2019 wordt ingevoerd, is het voorstel om het proces dat leidt tot de nieuwe welstandsnota interactief vorm te geven. Het besluit om dit proces te starten ligt nu ter besluitvorming voor. Omdat dit een startbesluit is dat de kaders geeft voor de inhoud van een voorstel is het onderwerp alleen in de raadsronde behandeld op 29 november 2016. Daar is aangegeven dat het voorstel een hamerstuk is.

Beslispunten:

1. in te stemmen met de actualisatie van de Welstandsnota 2004,
2. voor de actualisatie 3 doelstellingen te formuleren:
 - a. het herijken op veranderde wetgeving evenals enkele welstandsontwikkelingen die in de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden op landelijk en lokaal niveau,
 - b. het verbeteren van de gebruiksvriendelijkheid en leesbaarheid voor bewoners en gebruikers,
 - c. het verbreden van het draagvlak voor een actief welstandsbeleid richting en in de geest van de nieuwe Omgevingswet,
3. daarbij te werk te gaan door middel van een interactief proces van meningsvorming door diverse stakeholders en bewoners met betrokkenheid van leden van de gemeenteraad.

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

15. Herijking herstructurering en afspraken met corporaties

De voorzitter deelt mee dat met het oog op de leefbaarheid, aantrekkelijkheid en diversiteit van het woningaanbod de gemeenten en woningcorporaties afspraken hebben gemaakt over de bouw van woningen. De afspraken vallen binnen de kaders die worden gesteld door onder andere de Structuurvisie



Wonen Zuid-Limburg. Het onderwerp is in de stadsronde van 22 maart, 22 november en de raadsronde van 29 november 2016 aan de orde geweest. In de raadsronde is aangegeven dat het voorstel een hamerstuk is.

Beslispunten:

1. akkoord te gaan met de nieuwe afspraken voor de buurt- en wijkontwikkelingsplannen zoals op hoofdlijnen weergegeven in paragraaf 2 en in detailniveau is uitgewerkt in het overzicht per buurt in bijlage 2,
2. de nieuwe afspraken in de plaats te laten komen van de ontwikkelafspraken zoals beschreven in de vigerende Wijkontwikkelingsplannen,
3. akkoord te gaan met het herijkte financieel kader conform het overzicht in paragraaf 5 voor de besteding van € 14.873.000,-

De voorzitter concludeert tot een hamerstuk.

16. Herbestemming gebouwen noordknoop Sphinx

De voorzitter deelt mee dat weer een stap wordt gezet in de ontwikkeling van het Belvédèregebied door de koopovereenkomst met Loods 5. Dit is een mooie stap gezien het verwachte aantal bezoekers en het positieve effect op de werkgelegenheid. Aan de raad wordt voorgesteld in te stemmen met de verkoop. Het voorstel is besproken in de stadsronde van 22 november en de raadsronde van 29 november 2016.

Beslispunten:

tot vaststelling overgaan van de herziening van de vastgestelde grondexploitatie 2016 van Belvédère als gevolg van de verkoop aan Loods 5.

De voorzitter vraagt welke fractie het woord wil voeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns), **D66** (Barendse), de **SP** (De Graaf), **GroenLinks** (Van der Gugten), **Partij Veilig Maastricht** (Haaken), de **VVD** (Van de Wouw) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen met het voorstel in.

Het **CDA** (Peeters) vindt het belangrijk dat het voorstel versterkend is voor het centrumaanbod. Dit is nadrukkelijk onderstreept door de wethouder en Loods 5. De fractie kan daarom instemmen met het voorstel.

De **PvdA** (Van Lune) stemt voor het raadsvoorstel. De fractie ziet de herbestemming en de investering in het Sphinxgebied als een belangrijke impuls voor de werkgelegenheid en het winkelaanbod. De PvdA maakt zich echter wel zorgen over het feit dat een breder assortiment gevoerd kan worden dan Loods 5 momenteel voornemens is. De PvdA roept het college dan ook op om zich actief in te zetten om de complementariteit met de visie op de binnenstad te borgen en dit niet alleen aan het centrummanagement en Loods 5 over te laten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat akkoord met de invulling van de Eiffel. De fractie is ook blij met de honderd arbeidsplaatsen die worden gecreëerd. Aan de eis van de complementariteit en de ondersteuning wordt echter niet voldaan. De fractie denkt dat de binnenstad met dit initiatief juist wel wordt beconcurrereerd. Vanwege de eerste twee punten gaat de fractie echter akkoord met het voorstel. De Liberale Partij Maastricht maakt zich ook zorgen over het aantal verkeersbewegingen die deze locatie zal aantrekken.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel is aangenomen.

17. Motie D66 en Seniorenpartij Maastricht Blauwe BeweegLoper: Sintel Maastricht

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Eurlings (D66) een PowerPointpresentatie geeft.

Presentatie goed idee

D66 (Eurlings) dankt de heer Maurice Goes, inwoner van Maastricht en gymdocent van het vmbo. De heer Goes heeft voor dit idee inspiratie in Seoul opgedaan en dit idee is al gepresenteerd op de Conferentie Sportief Maastricht waar dit telkens werd voorgedragen als dé mogelijkheid voor verbindingen. Het gaat dus



om het leggen van verbindingen. De doelstelling is om iedere Maastrichtenaar levenslang te laten bewegen. Dit idee is innovatief, laagdrempelig, gratis, duurzaam en geschikt voor alle leeftijden. In Seoel zijn nu verschillende sportparkjes met elkaar verbonden. In Maastricht zijn ook verschillende beweegmogelijkheden en sportparkjes in de stad. Door een symbolische atletiekbaan 'de blauwe loper' zou men heel Maastricht met elkaar kunnen verbinden/herinrichten, zodat men een echte sportverbinding door de stad maakt waarbij alle beweegmogelijkheden met elkaar worden verbonden. Iedere Maastrichtenaar kan dan zo gratis van park naar park gaan voor zijn/haar street workout. Afspraken kunnen via een app worden gemaakt, hoe jong of oud men ook is. Dat is een nuttige vernieuwing. Dit moet ook voor iedereen goed bereikbaar zijn, dus ook voor mensen in een rolstoel. De bedoeling is om Maastricht in beweging te krijgen en niet om Maastricht helemaal vol met asfalt te leggen. Men zou ook de GO points van Pokémon GO hiervoor kunnen gebruiken.

Motie Seniorenpartij Maastricht D66 Blauwe BeweegLoper: Sintel Maastricht
Constaterende dat:

- de hoofdconclusie van de Conferentie Sportief Maastricht was: 'verbinding', breng mensen, verenigingen, initiatieven en algemeen toegankelijke faciliteiten in verbinding met elkaar,
- Rome niet in één dag gebouwd is: we klein kunnen beginnen zoals bijv. de Maastrack en overal waar kansen zijn de verbinding gaan leggen naar de visie van de Blauwe Loper/Sintel Maastricht,

verzoekt het college van B & W te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de Blauwe BeweegLoper/ Sintel Maastricht te verwezenlijken.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vindt dat men het bestaande beleid hier ook tegenover moet zetten. Nog niet zo lang geleden is immers flink bezuinigd op de sportvelden en de sportactiviteiten. De verenigingen moesten een inspanning leveren om hun verenigingen zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Deze motie wil nu via een loper – waarschijnlijk voor heel veel geld – de gecentraliseerde sportaccommodaties met elkaar verbinden. De fractie vraagt zich af of dit niet haaks staat op datgene wat de raad eerder heeft besloten. **D66** (Eurlings) antwoordt dat dit punt tijdens de conferentie ook vaak naar voren is gebracht. Het is echter goed om in een aantal sportaccommodaties goed te investeren. Dit bijt elkaar niet. D66 vraagt om te onderzoeken hoe men met dit beleid zou kunnen starten. De gemeente kan het maken van verbindingen faciliteren.

De **PvdA** (Bastiaens) kan zich de toegevoegde waarde voorstellen. Wat is echter de onderzoeksvraag die aan het college wordt gesteld? De PvdA vindt dat de doelstelling helder moet zijn.

D66 (Eurlings) heeft de motie bewust algemeen opgesteld om de college de mogelijkheid te geven de mogelijkheden te onderzoeken en dit niet meteen in te vullen. De doelstelling is de verbinding van verschillende sport- en beweegmogelijkheden in de stad.

Het **CDA** (Gorren) vraagt of D66 het initiatief kent van de familie Leidsman die ook verbindingen wil leggen. Deze familie heeft 40.000 euro van de gemeente Maastricht gekregen naast een donatie van het Struyskomitee ad 40.000 euro. Deze motie lijkt dan dubbelop. Bovendien kan dit alles ook digitaal via een app worden gedaan.

D66 (Eurlings) dankt voor het mooie betoog. D66 wil starten met de verbindingen en dit ook samen met mevrouw Leidsman bekijken. Het gaat om het communiceren met elkaar en het gaat er niet om asfalt te leggen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is mede-indiener van de motie. De Seniorenpartij stelt vast dat de sportdeelname in Maastricht onder het landelijke gemiddelde ligt. Het stimuleren van bewegen voor zowel jong als oud is als een speerpunt van beleid vastgesteld. Hierin past perfect een verzoek tot onderzoek. Sporten kan namelijk niet alleen bij een vereniging maar ook in de openbare ruimte. De vraag is om de mogelijkheden tot verbinding te onderzoeken.

Het **CDA** (Gorren) vindt dat een euro maar een keer uitgegeven kan worden. Bovendien geeft de gemeente Maastricht al 40.000 euro hieraan uit. Daarnaast zijn er nog genoeg andere goede projecten. Het CDA stemt daarom tegen.

De **SP** (De Graaf) vindt de motie een beetje vaag. Het gaat immers toch om een fysieke route. De SP wil bij de aanleg van een dergelijke loper dan ook rekening houden met fijnstof en luchtvervuiling. De SP vraagt zich ook af of dit de beste manier is om sport te stimuleren. De SP stemt daarom tegen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de doelstelling ook niet helder en stemt tegen.



GroenLinks (Krabbendam) wil net zoals het CDA geen zaken dubbel doen. Hardlopers laten zich immers niet leiden door vaste routes. De vergelijking met Seoul is ook lastig te maken, want hoe zou men deze loper in de oude binnenstad van Maastricht moeten aanleggen? GroenLinks ziet dus allerlei problemen opduiken. Daarnaast heeft de gemeente ook al een Blauwe Loper in Mariadorp. Twee blauwe lopers in Maastricht is dan ook een ongelukkige keuze. GroenLinks verwacht ook niet veel van het onderzoek, maar wil dit wel afwachten en stemt daarom toch voor de motie.

Partij Veilig Maastricht (Haaken) stemt tegen de motie.

De **VVD** (Limpens) vindt de motie sympathiek en abstract. Maastricht heeft echter multifunctionele sportparken waar voldoende mogelijkheden bestaan. Bovendien ontbreekt de financiering. De VVD steunt de motie daarom niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft met belangstelling geluisterd naar de argumenten van GroenLinks. GroenLinks slaat eerst een muis dood en begint dan te aaien. Verder sluit de Maastrichtse Volkspartij aan bij de argumenten van het CDA, naast het argument van de bezuinigingen op de sportvelden en de sportactiviteiten. Bovendien is de motie budgettair niet onderbouwd. De fractie stemt dan ook tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af of een hardloper deze sintelbaan door de stad zou gebruiken. In Visé heeft men bijvoorbeeld sporttoestellen geplaatst op een groot veld waar iedereen kan sporten. Dat zou een leuk initiatief zijn geweest. Bovendien is deze motie budgettair niet onderbouwd. En om overal gekleurd asfalt te leggen? De Liberale Partij Maastricht stemt dan ook tegen.

Wethouder Janssen vindt het voorstel van D66 sympathiek. Het plan waaraan het Struyskomitee en de gemeente Maastricht ieder 40.000 euro steun hebben gegeven gaat echter over rekstokvoorzieningen. Dit plan voorziet dus in een andere behoefte en gaat niet over verbindingen. Verder deelt de wethouder mee dat het voorstel heel erg duur is. Daarnaast vindt de wethouder het alternatieve voorstel rondom de GO points sympathiek. Het college komt echter ook nog naar de raad met de nota Sporten in de openbare ruimte. De wethouder wil dan bekijken hoe daarin de verbinding en de toegankelijkheid van diverse sportplaatsen opgenomen kan worden. Dit moet immers goed geregeld zijn.

D66 (Eurlings) is heel blij met deze woorden van de wethouder. D66 stelt voor om de motie in te trekken. Deze motie wordt immers in de nota uitgevoerd.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt deze gang van zaken onacceptabel. Het is niet aan de wethouder om tegen de opvatting van de raad in dit toch uit te voeren. De PvdA stelt voor dat de motie in stemming wordt gebracht. Indien de motie wordt teruggetrokken, is dit ook niet meer aan de orde.

De voorzitter heeft dit niet zo begrepen. De wethouder heeft gezegd dat hij dit in het nieuwe beleid gaat betrekken.

Wethouder Janssen zal in het kader van de nota Sporten in de openbare ruimte de toegankelijkheid van de verschillende sportplaatsen en hoe men die eventueel met elkaar kan verbinden bekijken. Dat is iets anders dan het doen van een onderzoek. De wethouder vindt een onderzoek doen niet wenselijk. De wethouder raadt de motie dan ook af.

De voorzitter stelt vast dat D66 de woorden van de wethouder verkeerd interpreteert. De voorzitter vraagt of D66 de motie intrekt.

D66 (Eurlings) trekt de motie in.

Het CDA (Heijnen) maakt een punt van orde. De voorzitter heeft immers in de voorgaande ronde de stemmen geïnventariseerd. Het CDA gaat ervan uit dat dit het stemgedrag van de fracties is geweest en dat de griffier dit heeft genoteerd. Dit is dus een vreemde gang van zaken.

De voorzitter antwoordt dat de raad de motie inderdaad heeft verworpen. Is de raad het hiermee eens?

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. Er is immers nog niet formeel over de motie gestemd. Dit was een discussieronde. De indiener van de motie kan de motie dan intrekken.

De voorzitter heeft inderdaad niet gezegd dat de motie in stemming wordt gebracht. De voorzitter heeft echter geconcludeerd dat de raad in meerderheid tegen de motie is. De voorzitter wil de motie echter best officieel in stemming brengen. De voorzitter stelt vervolgens vast dat D66 blijft bij de intrekking van de motie. De voorzitter zal de volgende keer duidelijker markeren of sprake is van een stemming. Hiermee is dit onderwerp afgerond.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat dit de laatste vergadering van dit jaar is en zij dankt de heer Haaken (Partij Veilig Maastricht), die de heer Smeets fantastisch heeft vervangen, voor zijn inzet. Ten slotte geeft de voorzitter het woord aan de heer Hoen, de nestor van de raad.



De heer Hoen deelt mee dat vroeger na de begrotingsbespreking een slotwoord werd gesproken. Dat was een mooie traditie die de heer Hoen graag in ere wil herstellen aan het einde van het jaar, aan het begin van het kerstreces. De heer Hoen dankt namens de raad alle ambtenaren en de griffie voor alle gedane inspanningen.

Verder stelt de heer Hoen vast dat de vertegenwoordiging van de gemeente Beek helaas al weg is. De burgemeester van Beek heeft eerder de zoon van de heer Hoen tot ridder geslagen. Spreker wil haar daarvoor nog graag bedanken. Een triest moment was echter het zwartboek Parkweg met de zeer kwalijke teksten over burgemeester Penn-te-Strake. Dat was echt verschrikkelijk. Spreker heeft hierover een gedicht gemaakt.

Gedicht Het zwartboek van de Parkweg

Applaus

Daarna spreekt de heer Hoen over het 'Hamertje Tik'. Vanavond is ook nog geen besluit hierover genomen, dus men weet nooit hoe de Maastrichtse Volkspartij de andere fracties zou kunnen overtuigen. 2016 is onder de hamer, geheel in stijl met besluiten in de achterkamer. 'Hamertje Tik' en men mag weer naar buiten. Spreker heeft ook hierover een gedicht gemaakt.

Gedicht Hamertje Tik

De heer Hoen biedt daarop het spelletje Hamertje Tik aan burgemeester Penn-te-Strake aan omdat zij de orde moet bewaken.

De voorzitter dankt de heer Hoen voor deze warme woorden, de steun en het spel.

Applaus

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.03 uur.

